**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-26 от 18 сентября 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Д.Е.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.Е.П.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 16.07.2019 г. поступило обращение судьи Щ. городского суда М. области С.Л.И. в отношении адвоката Д.Е.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

25.07.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

В обращении сообщается, что 13.06.2019 г. адвокат предоставила в суде ордер на защиту К.В.А. Судебное заседание было отложено на 09.07.2019 г. Адвокат устно сообщила судье, что будет находиться в отпуске, поэтому в ЕЦСЮП АПМО было направлено требование о выделении защитника в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат сообщила суду, что 09.07.2019 г. будет участвовать в суде лично, но в суд не явилась, что повлекло необходимость отложения судебного заседания.

Квалификационная комиссия 29.08.2019 г., в отсутствие надлежащим образом извещенных участников дисциплинарного производства, дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.Е.П. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат Д.Е.П. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Д.Е.П. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.Е.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.